



**Научные
свидетельства о
Боге**



Выводы предыдущих уроков:

- Есть *нечто*, вне нашего пространства и времени, *чему* мы обязаны существованием!
- По какой-то причине *оно* создало и сложно обустроило весь наш мир...
- ... наиболее элегантным, уникально-совершенным и прекрасным образом!
- Наука мало что может знать об этом *нечто*, если не считать констатации того, что ...
- ... без абсолютно всего, осуществлённого *им*, нас бы сейчас просто не было!



Альберт Эйнштейн

“Ощущать, что за всем, поддающимся опыту, есть нечто, превосходящее наше разумение, чья красота и утончённость достигают нас только косвенно и как слабое отражение, это и есть религиозность. В этом смысле я религиозен”.



Что нужно, чтобы

**Слепая случайность
могла произвести наш
мир...**





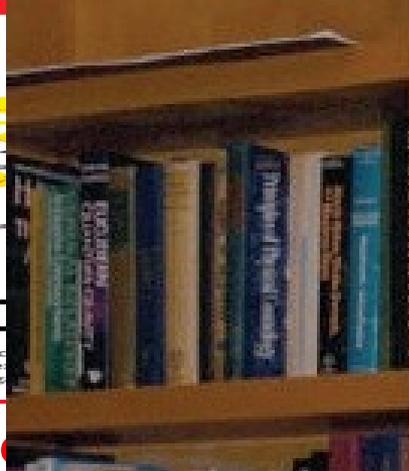
**“Научные”
свидетельства
против Бога**



Лучшие из научных аргументов против Бога:

1. Аргумент из теории струн...





Физики всегда и

... говорит Гросс: «Её невозможно опровергнуть». Поскольку наша Вселенная включает, почти по определению, всё, что мы можем наблюдать, то нет таких очевидных измерений, которые могли бы подтвердить, живём ли мы в рамках космического ландшафта многих вселенных, или в одной единственной нашей. А раз мы не можем фальсифицировать идею, согласно Гроссу, она ненаучна..., по крайней мере, в обычном смысле этого слова. «Думаю, Гросс видит здесь науку, приобретающую некоторые черты религии», - говорит Карр...

Тем не менее, в пересекающихся сферах космологии и теории струн концепция ландшафта вселенных становится доминирующей... «Очень надеюсь, что в будущем у нас появится идея получше», говорит Juan Maldasena, струнный теоретик...



Напоминание

1. **Наука может изучать только то, что входит в наш обозримый мир, ...**
2. **... и поэтому, при всей силе, она не может доказывать/опровергать реальность Бога.**
3. **В лучшем случае, она может дать естественнонаучную пищу для размышлений о том, насколько вероятна и оправдана сама мысль о Боге.**