

**“Научные”
свидетельства
против Бога**



Лучшие из научных аргументов против Бога:

1. Аргумент из теории струн...
2. Аргумент из естественного отбора...



RICHARD DAWKINS

THE GOD DELUSION

2006



Клинтон Ричард Докинс, выдающийся английский этолог, эволюционист и популяризатор науки из оксфордского профессората популяризации науки, учрежденного Чарльзом Симони.



...Естественный отбор не только объясняет целиком жизнь, но и помогает осознать **способность науки объяснять, как сложная организованность может возникать из простых предпосылок без какого-либо намеренного контроля.** Полноценное понимание естественного отбора придаёт нам смелость в других областях...

...Со времени Дарвина все мы, в глубине души, должны подозрительно относиться ко всякой мысли о дизайне (*вселенной*). **Иллюзия дизайна была ловушкой, из которой мы не могли вырваться в прошлом, и Дарвин должен был привить нам иммунитет, подняв наше сознание на новый уровень. Жаль, что он не всем смог помочь...**



Антропный принцип не может объяснить многообразные детали живых существ. Нам никак не обойтись без мощного дарвиновского крана, чтобы объяснить разнообразие жизни на Земле и особенно вездесущую иллюзию дизайна.

Возникновение жизни, напротив, лежит вне досягаемости этого крана, так как естественный отбор невозможен, пока оно не произошло. Здесь на сцену выступает антропный принцип. Проблема уникальности возникновения жизни решается постулированием большого числа планетарных возможностей...



... Как только реализуется это счастливое совпадение - а антропный принцип определённо предоставляет такую возможность - включается естественный отбор, который уже не имеет никакого отношения к случайности.

Тем не менее, вполне может быть, что возникновение жизни - далеко не единственный существенный пробел в эволюционной истории, который был заполнен чистой случайностью, оправданной антропным принципом.



«Простые предпосылки» «сложной организованности» жизни?

1. **Изначальное «счастливое совпадение», возможное благодаря антропному принципу, предоставило множество планет, подобных нашей...**
2. **Спонтанное (т.е. случайное) возникновение жизни на некоторых из этих счастливых планет...**
3. **Диверсификация форм жизни на них же — благодаря естественному отбору...**
4. **Дальнейшие «чистые случайности», заполняющие очередные «существенные пробелы эволюционной истории» (эукариотная клетка, сознание)...**
5. **И вот они мы — везунчики с удачной планеты в счастливейшей из вселенных!**



**Так ли уж много научности в
этом объяснении?**

**Есть ли здесь хоть какая
способность объяснить что-то с
помощью науки?...**



The Origin-of-Life Prize ®

Last updated August, 2008

Description and Purpose of the Prize

lifeorigin.info

"The Origin-of-Life Prize" ® (hereafter called "the Prize") will be awarded for proposing a highly plausible mechanism for the spontaneous rise of genetic instructions in nature sufficient to give rise to life. To win, the explanation must be consistent with empirical biochemical, kinetic, and thermodynamic concepts as further delineated herein, and be published in a well-respected, peer-reviewed science journal(s).



Премия в области Происхождения Жизни ®

Последнее обновление - август 2008

Описание и Цель Премии

lifeorigin.info

Премия "The Origin-of-Life Prize" ® (далее именуемая called "Премия") будет вручена за предложение достаточно высоко вероятного *механизма* спонтанного возникновения генетических кодировок в природе, достаточных для происхождения жизни. Для победы необходимо, чтобы объяснение соответствовало эмпирическим биохимическим, кинетическим и термодинамическим концепциям, приведённым ниже, а также было опубликовано в уважаемом, рецензируемом научном журнале (журналах).



Ссылки на множественные или «параллельные» миры, или на бесконечные космические циклы «Больших Взрывов/Схлопываний» как на существенные элементы для предлагаемых механизмов неприемлемы в силу недостаточной эмпирической корреляции и проверяемости. Подобные верования не подтверждаются достоверными физическими данными и, таким образом, должны рассматриваться как нефальсифицируемые, как лежащие вне возможности подтверждения или опровержения методологией научного исследования и, следовательно, как, скорее, математико-теоретические и метафизические, а не естественнонаучные...



RICHARD DAWKINS

THE GOD DELUSION

2006



Клинтон Ричард Докинс, выдающийся английский этолог, эволюционист и популяризатор науки из оксфордского профессората популяризации науки, учрежденного Чарльзом Симони.



Лучшие из научных аргументов против Бога:

1. Аргумент из теории струн...
2. Аргумент из естественного отбора...
3. Аргумент из естественного отбора
вселенных...



Другой физик теоретик, Lee Smolin, разработал подкупающе дарвиновский вариант теории множества вселенных... Идея Смолина ... строится на теории, что дочерние вселенные порождаются родительскими... в чёрных дырах. Смолин привнёс разновидность наследственности: фундаментальные константы дочерних вселенных являются слегка «мутированными» разновидностями родительских констант. Наследственность – существенный ингредиент дарвиновского естественного отбора. Теория Смолина далее идёт по аналогии: те вселенные, которые имеют всё нужное для «выживания» и «репродукции», становятся доминирующими... Поскольку сама репродукция происходит в чёрных дырах, то успешные вселенные должны иметь всё необходимое для чёрных дыр. Эта их способность подразумевает другие свойства, например, способность материи к конденсации в облака и далее в звёзды является обязательной предпосылкой для формирования чёрных дыр.



Lee Smolin*

Perimeter Institute for Theoretical Physics,
35 King Street North, Waterloo, Ontario N2J 2W9, Canada, and
Department of Physics, University of Waterloo,
Waterloo, Ontario N2L 3G1, Canada

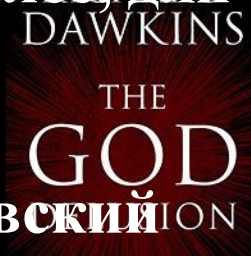
February 1, 2008

Abstract

Приведено детальное объяснение, почему Антропный Принцип (АП) не может давать никакие фальсифицируемые предсказания и, следовательно, не может быть научным. Показана несостоятельность всех случаев, заявленных как успешные предсказания на основе АП.



Также и звёзды, как мы видели, являются предпосылкой для возникновения заслуживающей интереса химии и, далее, для жизни.



Итак, Смолин предполагает, что существует дарвиновский естественный отбор вселенных в мультивселенной, который прямо благоприятствует эволюции фертильности чёрных дыр и косвенно благоприятствует возникновению жизни. Не все физики принимают идеи Смолина с энтузиазмом, хотя физик лауреат премии Нобеля Murray Gell-Mann, как на него ссылаются, как-то сказал: «Смолин? Это тот самый парнишка с теми сумасшедшими идеями? А он может и не ошибаться». Коварный биолог может позволить себе подумать, не нуждаются ли и другие физики в дарвиновском поднятии мышления на более высокий уровень.

Richard Dawkins



В чём же «простые предпосылки» «сложной организованности» космоса?

1. **В заимствовании дарвиновской идеи естественного отбора!**
2. **Но эта идея является плодом не научных данных, а нежелания соглашаться с антинаучным АП.**
3. **«Оба» естественных отбора нуждаются в исходных механизмах репродукции-наследования!**
4. **А эти механизмы (даже если будут теоретически доказаны), вовсе не просты (вспомним ДНК!), ...**
5. **... и требуют в свой адрес не меньше объяснений, чем дизайн вселенной, который пытаются объяснить с их помощью.**



Лучшие из научных аргументов против Бога:

1. Аргумент из теории струн...
2. Аргумент из естественного отбора...
3. Аргумент из естественного отбора
вселенных...
4. Аргумент про большую степень
невероятности Бога...





Если присмотреться, *теория* разумного дизайна, на самом деле, только удваивает проблему. ... Дело в том, что дизайнер сам (сама/само) по себе тут же создаёт ещё большую проблему *необходимости объяснения* собственного происхождения. Любое что-то, способное осмысленно создавать столь невероятные вещи как *цветок Dutchman's Pipe* (или вселенную), должно быть ещё более невероятным, чем Dutchman's Pipe. Бог не только не останавливает порочный регресс, но и бесконечно ухудшает его.



Весь аргумент строится на знакомом каждому мыслящему человеку вопросе: Кто создал Бога? Дизайнер Бог не объясняет сложную организованность, потому что любой Бог, способный хоть что-нибудь создать, сам будет достаточно сложным и нуждаться в объяснении самого себя. Бог представляет бесконечный регресс от которого невозможно избавиться. **Этот аргумент ... показывает, что Бог, хотя его и нельзя опровергнуть технически, есть нечто весьма и весьма невероятное.**

Richard Dawkins



"The God Delusion makes me embarrassed to be an atheist, and the McGraths show why."

MICHAEL RUSE, author of *Darwinism and Its Discontents*

(2007)

Иллюзия Докинза?

Alister McGrath *and*
Joanna Collicutt McGrath

**Alister McGrath,
Профессор
исторической теологии
Оксфордского
университета**

и

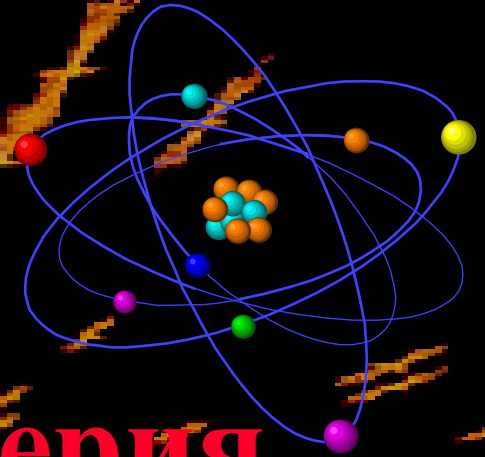
**Joanna McGrath,
лектор психологии
религии, Heythrop
College, University of
London.**



**Итак, если кто-то случайно наткнётся
на валяющиеся часы, то ни в коем
случае «нельзя» разрешать себе думать,
что их кто-то сделал! Ведь этот кто-то
будет ещё менее вероятным, чем часы...,
и тогда «нельзя» будет избавиться от
неминуемого «порочного регресса»...**



$$F_g = G \frac{M_1 M_2}{r^2}$$

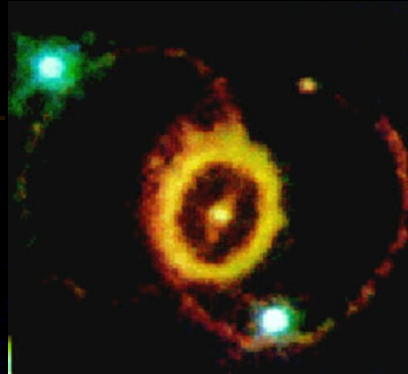


Семь Кругов Неверия

или

что должно казаться более
вероятным современному атеисту

$$F_q = k \frac{Q_1 Q_2}{r^2}$$



Круг 1-й

**Всё вокруг нас и мы сами —
результат «тупого везения»**



Круг 2-й

**Наша вселенная - бесконечна, и
в ней — бесконечность разных
галактик, звёзд, планет и...
таких же собраний, как наше.**



Круг 3-й

**Наша «бесконечная» вселенная — не
единственная: должно быть ещё
бесконечное множество других — с
разными свойствами физических
законов...**



Круг 4-й

Должен быть какой-то процесс —
«машина», случайным образом
«штампующая» вселенные с
разными физическими
константами...



Круг 5-й

**Помимо «нашего» бесконечного набора
бесконечных вселенных, должна
быть ещё и бесконечность других
«наборов», и в каждом — разные
уравнения для физических законов...**



Круг 6-й

**А потому должна быть ещё одна
«машина» - суперконвейер,
случайным образом «штампующий»
другие конвейеры, собирающие
разные наборы вселенных...**



Круг 7-й

**Одно из двух: или за всеми этими
бесконечными вселенными и
«суперконвейерами» стоит какой-то
вечный «супер-суперконвейер», или
не вечный, но тогда он возник из
ничего...**



Лучшие из «научных» аргументов против Бога:

1. Аргумент из теории струн...
2. Аргумент из естественного отбора...
3. Аргумент из естественного отбора вселенных...
4. Аргумент про большую степень невероятности Бога...



ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ:

1. По всем научным данным вселенная выглядит как сложно обустроенная с перспективой для человечества.
2. Нет ни одного научного факта о том, что это сложное/прекрасное/совершенное обустройство - иллюзия!
3. По ряду вопросов (возникновение, существование и упорядоченность вселенной) доказательства «иллюзорности» недоступны даже теоретически!
4. Поэтому нет оснований не верить собственным глазам:
 - называть очевидный дизайн иллюзией, а
 - обустроенность вселенной “тупым везением”.
5. С научной перспективы идея о Боге выглядит предпочтительней, так как более соответствует имеющимся данным.



Небеса проповедуют славу Божию,

**и о делах рук Его вещает твердь.
(Ps. 18.1)**



Напоминание

1. **Наука может изучать только то, что входит в наш обозримый мир, ...**
2. **... и поэтому, при всей силе, она не может доказывать/опровергать реальность Бога.**
3. **В лучшем случае, она может дать естественнонаучную пищу для размышлений о том, насколько вероятна и оправдана сама мысль о Боге.**